

УДК 347:001

DOI [10.17150/1993-3541.2014.24\(6\).132-138](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2014.24(6).132-138)

Г. В. КОЛОДУБ

Саратовская государственная юридическая академия,
г. Саратов, Российская Федерация

ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ КАК НОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. В настоящее время качественное комплексное научно-практическое исследование в области гражданского права невозможно представить без методологического инструментария, который должен способствовать конечному достижению частных целей отдельными исследователями. Общий анализ современной цивилистической доктрины свидетельствует об отсутствии единого подхода к понятию методологии цивилистической науки, соотношению понятий «метод» и «методика», содержанию и перечню методологических принципов и функций. В некоторой степени значимость методологического вопроса в рамках научного познания цивилистического содержания подвергается сомнению, что не может не вызывать обоснованных опасений и возражений. Делается вывод о наличии конкретной проблемы. Цивилистическая наука заслуживает самостоятельного, оригинального методологического инструментария. Автор обращает внимание на некоторые тенденции развития частного права, доказывая ценность отраслевого методологического учения. Предлагается авторский перечень функций цивилистической методологии.

Ключевые слова. Теория научного познания; функции методологии; компоненты методологии; цивилистика.

Информация о статье. Дата поступления 27 октября 2014 г.; дата принятия к печати 17 ноября 2014 г.; дата онлайн-размещения 29 декабря 2014 г.

G. V. KOLODUB

Saratov State Academy of Law,
Saratov, Russian Federation

CIVIL METHODOLOGY AS A NEW AREA OF RESEARCH

Abstract. Today it's impossible to conduct a high-quality, complex research in civil law without methodological tools intended to promote final achievement of particular purposes by certain researchers. The general analysis of the modern civil doctrine justifies the absence of a unified approach to the notion of methodology of civil jurisprudence, to correlation between the terms «method» and «technique», to the content and list of methodological principles and functions. The importance of methodological matters within scientific cognition of civil contents is doubtful to some extent that cannot not to raise reasonable fears and objections. It is concluded that independent, original methodological tools are required for civil jurisprudence. The author pays attention to some tendencies of private law development that proves the value of the disciplinary methodological doctrine. The author's list of civil methodology functions is offered.

Keywords. Theory of scientific knowledge; functions of methodology; methodology components; civil law.

Article info. Received October 27, 2014; accepted November 17, 2014; available online December 29, 2014.

Понимаемый в теории государства и права концепт «метод» раскрывается в большинстве случаев за счет указания на наличие определенной совокупности приемов, правил, принципов научной деятельности, которые могут применяться для получения истинных (объективно отражающих действительность) знаний. Системное объединение обозначенных элементов, принимающих вид учения о методах, способствующих теоретическому обоснованию используемых в науке методов познания действительности, лаконично обозначается (вызывая справедливую

критику некоторых ученых [16, с. 9]) термином «методология». При этом следует осознавать, что методология — это теория, обращенная к практике исследования. Она должна восприниматься в качестве регулятора направленности научного исследования, способного как предопределить, так и сопроводить проведение конкретного доктринального поиска.

В свою очередь методология научных исследований в области цивилистических знаний, являющаяся базисным уровнем [2, с. 37] для отдельных теоретических и практических исследований,

G. V. KOLODUB

заслуживает самостоятельного статуса, т. е. оригинального и отличного научно обоснованного видения, соотносимого, но не образованного полностью знаниями из таких областей, как теория государства и права, философия, уголовное право, гражданский процесс.

Методология научных исследований в цивилистической области знаний — это оставшаяся часть от единого образования, которой, намеренно или по ошибке, не находится достойного места в общей конструкции. Как точно резюмировала Е. Г. Комиссарова, в контексте методологии такова «сегодняшняя данность, итогом которой являются "нечувствительность" исследователей к методологии и, как следствие, неопределенность внутринаучных критериев» [10, с. 312].

Подобная оценка могла бы сопровождаться оговоркой о субъективизме, однако не составляет большого труда обнаружить фактические данные, однозначно подтверждающие негативное состояние методологической теории в цивилистике и невысокую результативность (применимость) методологического инструментария, который, конечно, есть, но находится в бессистемном виде, зачастую разрознен, противоречив в своем содержании.

Вместе с тем гражданское право — это не только ключевая по статусу отрасль российского права, но и первая по содержанию юридическая наука, что подтверждает и чему способствует совокупность накопленных концептуальных идей (как минимум со времени формирования германской пандектной юриспруденции), которые в разное время были заимствованы, заменены и даже забыты. Соглашаясь с приведенным тезисом или, наоборот, не разделяя его, в любом случае следует признать, что «в сфере частного права подлежат использованию способы, принципиально отличающиеся от применяемых в сфере публичного права» [8, с. 33]. Позволим себе быть еще более категоричными. В гражданском праве непосредственно должна быть реализована базовая для всех частных (цивилистических) наук совокупность методологического инструментария, которая станет первоосновой для частных методик, востребованность в которых, в свою очередь, будет определяться отдельными представителями самостоятельных отраслей права.

Доктринальная актуальность и практическая необходимость постановки вопроса, связанного с определением правовой природы методологии гражданского права, по многим показателям имеющего статус цивилистической проблемы,

не вызывают сомнений. При этом использование слова «проблема» не является механическим, поскольку отрицательная оценка связывается нами с наличием ряда тенденций. Нами предложена достаточно резкая аналитическая оценка, с которой можно не согласиться. В некоторых случаях это и происходит: «Такую ситуацию нельзя назвать "сто процентным" пробелом, поскольку зачастую выработка тех или других методологических приемов, а в особенности их оформление, следует за первичными исследовательскими этапами или осуществляется непосредственно в их рамках» [15, с. 120–121].

Отсутствие комплексной научной трактовки цивилистического содержания (пусть неоднозначного, но хотя бы преобладающего статуса), которая позволила бы иметь необходимое в современной юриспруденции представление о правовом значении методологического учения (не ограниченного свойства, как сейчас, — приемы и способы), о структурном построении (например, в разрезе соотношения понятий «метод», «методология» и «методика»; выявления признаков; формирования принципов) последнего базисного явления не в области теории государства и права, не в философии, а именно в цивилистике.

Проявлением первого концептуального аспекта проблемы современной цивилистической методологии становится и отсутствие углубленного рассмотрения данной методологии не просто как придатка, специфического и зависимого концепта, а как оригинального и отличного научно обоснованного видения, существующего не один век в рамках постоянно раздуваемой отрасли права.

Вследствие укоренения в научной области знаний всевозможных противоречивых процессов многие ученые не могут осознать условные границы и базовые составляющие теории метода в частном праве. Некоторые исследователи не до конца улавливают разницу между методом гражданско-правового регулирования и исследовательским методом, инструментирующим научные отрасли частноправового блока. В таких условиях наивно рассчитывать на проведение большого количества разработок, в которых будет предлагаться качественный анализ современного состояния цивилистической науки с позиции формирования и использования исследовательских методов.

Продолжительный период научно-исследовательского «забвения», т. е. фактическое отсутствие самостоятельных научных разрабо-

LAW AND LEGISLATION

ток, формирующих основы методологического учения цивилистического содержания.

Как отмечал в одном из своих выступлений Е. А. Суханов, «беда наша в том, что мы в советское время методологией не занимались, потому что это считалось не нашим делом, методология была у всех одна — марксистская. Теперь от нее отказались, а новой пока не создали»¹. Примечательным становится тот факт, что как раз во времена советского этапа развития науки гражданского права не поощрялось самостоятельное (отдельное) рассмотрение двух величин цивилистического права — предмета и метода. Так, в примерном перечне тем диссертационных работ по юридической науке², помимо идеологических ограничений таких базовых направлений научной теории, как функции гражданско-правового регулирования (только в условиях научно-технической революции), теория гражданских правоотношений (применительно к аспектам марксистско-ленинского учения), роль гражданско-правовых институтов (исключительно в проекции развитого социалистического общества), отмечается, во-первых, отсутствие методологической тематики, а во-вторых, «симбиотическое» представление о предмете и методе применительно к необходимости осуществления гражданско-правового регулирования.

На сегодняшний день можно выделить лишь отдельные исследования, в которых не только формируются концептуальные задачи, предопределенные желанием проанализировать сложившиеся и широко используемые методы, в основном гражданско-правового регулирования [5, с. 130], но и работы, целью которых становится комплексное обоснование самостоятельных методик, в частности научно-исследовательских [18, с. 3]. Следует обозначить и то, что можно обнаружить определенное количество работ, авторы которых, не выделяя отдельно методологическую составляющую своего исследования, при этом умело оперируют частными приемами ведения научно-исследовательской деятельности, тем самым подготавливая себя (свой труд) к более высоким, обобщающим выводам и предложениям (см., напр.: [1; 3; 7]).

Примером исследования первого порядка, при котором автор, решая конкретные задачи,

использует существующие наработки по методологическому вопросу и определенным образом развивает отдельные элементы научного концепта, может служить работа С. Ю. Морозова «Система транспортных организационных договоров» [12, с. 96–109], § 5 которой, носящий название «Методология исследования системы организационных транспортных договоров», содержит важные методологические выводы и предложения.

Наличие в последнее время работ второго порядка можно проиллюстрировать на примере монографического исследования С. Ю. Филипповой «Инструментальный подход в науке частного права» [17, с. 130], первая глава которого имеет название «Проблемы методологии и целей науки частного права», а в одном из параграфов данной главы предлагаются авторские идеи, посвященные разработке методологических основ современных исследований в области частного права.

Укоренение зачастую разнохарактерных, обновленных идеологических, экономических и правовых парадигм при деградации подхода к определению юридической методологии в целом.

В период правовых изменений и реформационных законодательных процессов создаются весьма благоприятные условия для ведения научно-исследовательской деятельности. Так, наступающий год станет уже седьмым (если начинать исчисление с 2008 г.), а реформа цивилистического закона все еще продолжается. Быстро это или долго — вопрос второй, хотя всем удалось пройти путь от изначально существовавшего настроения (почти эйфории) на скорое преодоление экономико-политического и научного лобби до определенной апатии или отстраненности, т. е. «сделайте хотя бы как-нибудь». При этом невозможно не признать тот факт, что произошедшее — достаточно серьезный прорыв в развитии гражданского права, подходов к его совершенствованию и координации достижений доктрины и практики.

Нивелирование значения методологии как критерия оценки результатов научных изысканий, т. е. отсутствие условно обозначаемой методологической экспертизы как процесса формирования критической оценки научных достижений проведенного цивилистического исследования.

Все начинается с практически отсутствующих, в частности в современных авторефератах диссертационных изысканий, требований к ка-

¹ Лекция профессора Е. А. Суханов для слушателей Российской школы частного права 4 октября 2010 г. в Высшем арбитражном суде Российской Федерации. URL : http://www.privlaw.ru/index.php?news_year=2010.

² Извлечение из издания Академии наук СССР. М., 1982. С. 99.

G. V. KOLODUB

честву изложения методологических разделов. Так, уже давно стало обыденностью шаблонное заполнение методологической основы диссертационного исследования.

На общем фоне сразу бросаются в глаза работы, описания результатов которых сопровождаются четкой и обоснованной привязкой конкретных проблемных вопросов научного исследования к отдельным методам научного познания. Авторы отдельных работ, во-первых, *подтверждают* свой высокий уровень подготовки, осуществляя достаточно сложные познавательные операции, позволяющие взглянуть на свое исследование как бы со стороны; во-вторых, *доказывают*, что их разработка оригинальна не только предметом, положениями, выносимыми на защиту, но и подходом к достижению практических и доктринальных результатов, т. е. выбранной автором методологией; в-третьих, *проверяют* результативность достижения цели.

Следует отметить, что наличие указанных аспектов проблематики, посвященной правовому статусу методологического учения науки гражданского права, в первую очередь обусловлено недостатками научно-исследовательского свойства. При этом совокупность описанных выше проблемных аспектов, а также общая их оценка, заставляют нас задуматься над конкретным вопросом: какова функция (функции) методологического учения в науке гражданского права.

Считаем возможным предложить перечень функций современной цивилистической методологии, отдельные элементы которого наполнены специфическим содержанием.

Функция терминологической ориентации.

Особенность методологии гражданского права состоит в том, что при сопровождении любого научного исследования (в большей или меньшей степени, в зависимости от способностей и интересов отдельного ученого) ее подходы и правила воздействуют в двух направлениях. Во-первых, происходит синхронизация новых и обновленных идей и выводов применительно к сложившейся системе терминов, категорий и понятий. Так, например, Е. В. Вавилин в своей диссертационной работе, предложив новаторское исследование проблемы осуществления прав и исполнения обязанностей, использовал в том числе устоявшуюся традиционную систему центральных правовых категорий [6, с. 4].

Исследователи опираются на апробированную терминологию, нашедшую свое применение как в доктринальной сфере, так и законода-

тельстве. Во-вторых, происходит расширение, обновление терминологического инструментария цивилистической области знаний. Например, С. В. Сарбаш применительно к типовым элементам исполнения договорного обязательства — субъект, время, место — предлагает общее, объединяющее понятие — «атрибут исполнения», а для таких черт исполнения обязательства, которые встречаются наиболее часто, но не всегда присущи любому обязательству, а именно: исполнению обязательства по частям, последовательности исполнения и его импутации, альтернативности и депозидии, — категорию «модус исполнения» [13, с. 12].

При этом новые понятия и термины именно посредством методологических приемов должны внедряться в действующую систему, обогащать ее или же, в противном случае, как инородные тела, «выбрасываться», не найдя применения в научных работах и текстах законодательных актов.

Данная функция цивилистической методологии сконцентрирована на сдерживании неадекватного размытия терминологической системы, что имеет большое значение для дальнейшего успешного развития и качественного изменения учения о гражданском праве.

Фильтрационная функция. Характеристикой современной цивилистической методологии должна стать способность производить очистку доктринальной и законодательной области от отживших или видоизменившихся образований (понятий, норм, институтов и т. п.), которые не только привносят дезориентацию в научные тексты, но и не соответствуют современным тенденциям науки гражданского права. Например, в среде цивилистов все более укореняется точка зрения о дефектности как доктринального подхода к исследованию, так и подхода к законодательной регламентации (практическому использованию) правового режима такого письменного денежного обязательства, как вексель, а также такой ценной бумаги, как чек. Возможно вспомнить и об отрицательной оценке обязательственной конструкции договора купли-продажи предприятия [14, с. 17–18].

Статусная функция. Гражданское право — это самостоятельная базовая, ключевая отрасль права (учебная дисциплина, отрасль законодательства), имеющая свою «экономическую конституцию» [4, с. 5; 19, с. XXV–XXVI] — Гражданский кодекс РФ. В данном случае считаем уместным выделить роль методологии в борьбе за исключительность частных начал построения

LAW AND LEGISLATION

и функционирования, которые постоянно подвергаются нападкам со стороны лиц, ратующих за проникновение публично-правовых начал в область автономных, равных и независимых товарно-денежных отношений. Несомненно, представить сейчас гражданско-правовую сферу без приемов публично-правового назначения практически невозможно, однако подходить к решению вопросов конвергенционного [11, с. 5] свойства следует аполитично и непредвзято. Гражданское право способно и должно усиливать степень своего правового воздействия за счет внутренних (специфических) ресурсов, а не за счет привлечения чуждых (иных) подходов к решению насущных практических вопросов.

Гарантирующая функция. Цивилистическая методология должна как в доктринальной сфере, так и практической (законодательного регулирования) способствовать завершению перехода к современной рыночной правовой системе, например, за счет не просто обновления, а коренной ломки системы вещных прав, особенно ее подсистемы, связанной с ограниченными вещными правами [9]. Однако в данном случае следует выделить характерную тенденцию, состоящую в том, что конечное достижение поставленной цели в области доктринального поиска все чаще (особенно по ключевым вопросам) упирается в политико-экономическое лобби, которое предопределяет завершенность, в частности, процесса реформирования гражданского законодательства в извращенном, суррогатном виде. Примером может служить содержание Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»¹, если его рассматривать через призму проекта изменений в раздел I Гражданского кодекса РФ².

Постановка методологического вопроса в границах настоящей публикации производится намеренно, поскольку для нас крайне важно обозначить остроту и важность исследования методологических вопросов именно с позиции основ цивилистики. Считаем, что на общем уровне гражданско-правовой доктрины и качестве отдельных цивилистических исследований

положительно может сказаться результативная работа:

- по детальному рассмотрению методологии науки гражданского права, т. е. особого образования, самостоятельной области научного знания, призванной сопровождать и направлять научные изыскания. В данном случае будут уместны постановка и решение вопросов, посвященных понятию методологии цивилистической науки, а также отдельному методу, определению системы методологических принципов, размежеванию сугубо цивилистических образований, в частности указанных, и основных образований научного познания в целом, реализуемого в современном правоведении, и др.;

- по проведению комплексного анализа сложившегося состояния методологической теории, в том числе с точки зрения исследовательских методов, в реалиях цивилистической науки. В качестве отдельного направления исследования при этом следует рассматривать область диссертационных исследований по специальности 12.00.03 — «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право». Именно анализ используемых в проводимых исследованиях подходов, определение той роли, которую играет методология в отдельных исследовательских проектах, могут стать своеобразной лакмусовой бумажкой, которая, конечно, не решит проблемы, но явно поможет продвинуться к желаемому результату;

- по формированию представлений о перспективах совершенствования методологии цивилистической науки, которую следует связывать с отдельным уровнем научно-исследовательской деятельности, проводимой применительно к изучению цивилистической методологии.

Добиться действительно востребованных результатов по обозначенному направлению можно, только получив результаты первого (детальное рассмотрение цивилистической методологии) и второго уровней (комплексный анализ сложившегося состояния методологии науки гражданского права). Сейчас допустимо обозначать лишь перспективные идеи, которые, с определенной долей вероятности, в будущем могут стать элементами содержания учения о частноправовой (гражданской) методологии. В частности, заслуживают внимания выработка обоснования такого нового научного концепта, как методологическая стратегия, а также исследование основ такого востребованного (для научно-исследовательской деятельности) явления, как методологическая экспертиза.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 19. Ст. 2304.

² URL : http://www.privlaw.ru/index.php?section_id=100.

Список использованной литературы

1. Ананьева А. А. К вопросу о понятии и роли юридических конструкций в транспортном праве / А. А. Ананьева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2014. — № 3 (98). — С. 67–71.
2. Асланян Н. П. Основные начала российского частного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Н. П. Асланян. — М., 2002. — 365 с.
3. Бабаков В. А. Правосубъектность государства и его органов: современное состояние и перспективы развития / В. А. Бабаков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2012. — № 4 (87). — С. 95–100.
4. Баренбойм П. Д. Гражданский кодекс как «экономическая Конституция страны»? / П. Д. Баренбойм, В. П. Мозолин // Законодательство и экономика. — 2009. — № 4. — С. 5–8.
5. Белов В. А. Предметно-методологические проблемы цивилистической науки / В. А. Белов // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. — М. : Юрайт-Издат, 2007. — С. 124–160.
6. Вавилин Е. В. Осуществление и защита гражданских прав / Е. В. Вавилин. — М. : Волтерс Клувер, 2009. — 360 с.
7. Виниченко Ю. В. Исторические начала соседского права в России / Ю. В. Виниченко. — Иркутск : Институт законодательства и правовой информации им. М. М. Speranskogo, 2012. — 84 с.
8. Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. — М. : БЕК, 1998. — 816 с.
9. Зайцев В. В. Ограниченные вещные права на жилые помещения в свете изменений гражданского законодательства // Актуальные направления развития гражданского и предпринимательского законодательства : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 28 июня 2012 г.). — М. : Юрист, 2012. — С. 120–127.
10. Комиссарова Е. Г. Методологический потенциал гражданско-правовой науки / Е. Г. Комиссарова // Вестник Пермского университета. Сер. Юридические науки. — 2013. — № 4 (22). — С. 310–315.
11. Коршунов Н. М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики / Н. М. Коршунов. — М. : Норма : Инфра-М, 2011. — 240 с.
12. Морозов С. Ю. Система транспортных организационных договоров / С. Ю. Морозов. — М. : Норма, 2011. — 352 с.
13. Сарбаш С. В. Общее учение об исполнении договорных обязательств: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / С. В. Сарбаш. — М., 2005. — 538 с.
14. Самигулина А. В. Договор купли-продажи предприятия в российском гражданском праве и иные формы перехода прав на предприятие / А. В. Самигулина // Право и экономика. — 2009. — № 4. — С. 17–23.
15. Сафин З. Ф. О методологии цивилистических исследований / З. Ф. Сафин, М. Ю. Чельшев // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2011. — № 6. — С. 120–125.
16. Степанов Д. И. Вопросы методологии цивилистической доктрины / Д. И. Степанов // Актуальные проблемы гражданского права : сб. стат. / под ред. О. Ю. Шилохвоста. — М. : Норма, 2003. — Вып. 6. — С. 3–32.
17. Филиппова С. Ю. Инструментальный подход в науке частного права / С. Ю. Филиппова. — М. : Статут, 2013. — 350 с.
18. Чельшев М. Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / М. Ю. Чельшев. — Казань, 2009. — 40 с.
19. Яковлев В. Ф. Вступительная статья / В. Ф. Яковлев // Гражданский кодекс Российской Федерации. — М. : Кодекс, 1995. — Ч. 1. — 240 с.

References

1. Ananyeva A. A. To the question about the concept and role of legal structures in transport law. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* = *Bulletin of Saratov State Academy of Law*, 2014, no. 3 (98), pp. 67–71. (In Russian).
2. Aslanyan N. P. *Osnovnye nachala rossiyskogo chastnogo prava. Dokt. Diss.* [Basic principles of Russian private law. Doct. Diss.]. Moscow, 2002. 365 p.
3. Babakov V. A. The legal personality of the state and its bodies: a modern condition and prospects of development. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* = *Bulletin of Saratov State Academy of Law*, 2012, no. 4 (87), pp. 95–100. (In Russian).
4. Barenboym P. D., Mozolin V. P. Is the Civil Code an «economic constitution of the country»? *Zakonodatel'stvo i ekonomika* = *Legislation and Economics*, 2009, no. 4, pp. 5–8. (In Russian).
5. Belov V. A. Civil jurisprudence: problems of subject and methodology. *Grazhdanskoe pravo: aktual'nye problemy teorii i praktiki* [Civil law: relevant issues of theory and practice]. Moscow, Yurayt-Izdat Publ., 2007. pp. 124–160.
6. Vavilin E. V. *Osushchestvlenie i zashhita grazhdanskikh prav* [Implementation and protection of civil rights]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2009. 360 p.
7. Vinichenko Yu. V. *Istoricheskie nachala sosedskogo prava v Rossii* [Historical fundamentals of law of neighbouring tenements in Russia]. Irkutsk, Institute of Legislation and Legal Information n.a. Speranskii Publ., 2012. 84 p.
8. Sukhanov E. A. (ed.) *Grazhdanskoe pravo* [Civil Law]. Moscow, BEK Publ., 1998. 816 p.
9. Zaytsev V. V. Limited property rights on residential premises under civil legislation revision. *Aktual'nye napravleniya razvitiya grazhdanskogo i predprinimatel'skogo zakonodatel'stva. Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Moskva, 28 iyunya 2012 g.)* [Topical areas of civil and business law development. Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference (Moscow, June 28, 2012)]. Moscow, Yurist Publ., 2012, pp. 120–127. (In Russian).

LAW AND LEGISLATION

10. Komissarova E. G. Methodological potential of the civil science. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Yuridicheskie nauki* = *Bulletin of Perm University. Jurisprudence Series*, 2013, no. 4 (22), pp. 310–315. (In Russian).
11. Korshunov N. M. *Konvergentsiya chastnogo i publichnogo prava: problemy teorii i praktiki* [Convergence of private and public law: issues of theory and practice]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2011. 240 p.
12. Morozov S. Yu. *Sistema transportnykh organizatsionnykh dogovorov* [Transport organizational contracts system]. Moscow, Norma Publ., 2011. 352 p.
13. Sarbash S. V. *Obshhee uchenie ob ispolnenii dogovornykh obyazatel'stv. Dokt. Diss.* [The general doctrine on contract obligations performance. Doct. Diss.]. Moscow, 2005. 538 p.
14. Samigulina A. V. The contract of sale of the enterprise in the russian civil law and other forms of succession of legal titles to the enterprise. *Pravo i ekonomika* = *Law and Economics*, 2009, no. 4, pp. 17–23. (In Russian).
15. Safin Z. F., Chelyshev M. Yu. About methodology of civil law research. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* = *Bulletin of Saratov State Academy of Law* 2011, no. 6, pp. 120–125. (In Russian).
16. Stepanov D. I. Methodological issues of civil doctrine. In Shilokhvost O. Yu. (ed.) *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava* [Relevant problems of civil law]. Moscow, Norma Publ., 2003, iss. 6, pp. 3–32. (In Russian).
17. Filippova S. Yu. *Instrumental'nyy podkhod v nauche chastnogo prava* [Instrumental approach in the private law science]. Moscow, Statut Publ., 2013. 350 p.
18. Chelyshev M. Yu. *Sistema mezhotraslevykh svyazey grazhdanskogo prava: tsivilisticheskoe issledovanie. Avtoref. Dokt. Diss.* [The system of intersectoral relations of civil law: the civil research. Doct. Diss. Thesis]. Kazan, 2009. 40 p.
19. Yakovlev V. F. Introductory article. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [The Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, Kodeks Publ., 1995. Part 1. 240 p. (In Russian).

Информация об авторе

Колодуб Григорий Вячеславович — кандидат юридических наук, доцент, кафедра гражданского и международного частного права, Саратовская государственная юридическая академия, 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1, e-mail: kolodub-ssla@lenta.ru.

Author

Grigory V. Kolodub — PhD in Law, Associate Professor, Department of Civil and International Private Law, Saratov State Academy of Law, 1 Vol'skaya St., 410056, Saratov, Russian Federation, e-mail: kolodub-ssla@lenta.ru.

Библиографическое описание статьи

Колодуб Г. В. Цивилистическая методология как новое направление научно-исследовательской деятельности / Г. В. Колодуб // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 6 (98). — С. 132–138. — DOI: [10.17150/1993-3541.2014.24\(6\).132-138](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2014.24(6).132-138).

Reference to article

Kolodub G. V. Civil methodology as a new area of research. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* = *Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2014, no. 6 (98), pp. 132–138. (In Russian). DOI: [10.17150/1993-3541.2014.24\(6\).132-138](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2014.24(6).132-138).